



Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti
Anno di riferimento: 2018-2019

Denominazione del Corso di Studio: Sociologia e servizio sociale
Classe: L-40 - L-39
Sede: Urbino
Dipartimento di Economia Società Politica

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

Angela Genova (docente)
Cesare Silla (docente)
Emma Tosi (studentessa)
Chiara Allegretti (studentessa)

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 25/11/2019 riunione telematica: condivisione dei dati di valutazione, definizione del programma di lavoro in base ai materiali a disposizione
- 2/12/2019 riunione telematica: discussione tra i membri della commissione dei principali feedback ricevuti dagli studenti ed identificazione delle criticità
- 3/12/2019 riunione telematica: stesura e validazione della relazione, condivisione del calendario e degli impegni per l'anno accademico 2019-2020.

La presente relazione prende in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS.

Si basa sulle schede di monitoraggio annuali, sui riesami ma anche su elementi di analisi indipendente quali, in particolare, una raccolta di informazioni da parte degli studenti finalizzata a identificare punti di forza e criticità presenti nel corso.

Dall'analisi delle criticità emerse sono scaturite delle proposte di azioni migliorative di cui sarà adeguatamente monitorata l'efficacia.

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

ANALISI su gestione questionari e raccolta opinioni studenti

Si conferma quanto espresso l'anno precedente in merito alle modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti. Tali modalità risultano adeguate.

Nella scheda SUA quadro B6 è riportata una sintetica presentazione dei dati che vengono allegati in apposito file con i relativi dettagli.

Essendo presenti sulla scheda SUA, le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte risultano quindi adeguate. I docenti hanno a disposizione i risultati dell'indagine che vengono annualmente resi pubblici sulla pagina web del dipartimento dedicata all'assicurazione della Qualità, oltre ad essere discussi nel corso dei consigli della scuola.



Gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati sono adeguatamente analizzati e considerati così come si evince dalla scheda SUA B7 e dal relativo allegato che presenta nel dettaglio l'analisi dei dati. I docenti, gli studenti e il personale di supporto hanno modo di rendere note le proprie osservazioni e proposte di miglioramento tramite i momenti predisposti per il confronto nell'ambito dei consigli della scuola di Scienze politiche e sociali.

Il CdS e la CPDS dispongono di procedure non formalizzate per gestire gli eventuali reclami degli studenti tramite i rappresentanti degli studenti e i tutor dei corsi di studio.

- Criticità dicembre 2017:

Mancanza di una procedura formalizzata per la presentazione dei reclami da parte degli studenti attraverso una modulistica facilmente accessibile. Al momento infatti permane un sistema informale di presentazione dei reclami grazie alla facilità di comunicazione tra studenti e docenti che rappresenta infatti un punto di forza del corso di laurea. Non risultano pervenute ulteriori criticità da parte della comunità studentesca.

- Eventuali proposte di miglioramento - dicembre 2017

Definizione di una procedura formalizzata per la raccolta dei reclami da parte degli studenti attraverso una modulistica facilmente accessibile.

Azione intrapresa – dicembre 2018.

A fronte della criticità riscontrata è stata proposta una procedura formalizzata per la raccolta dei reclami da parte degli studenti attraverso modulistica reperibile sul sito della scuola.

PROPOSTE per il 2019 su gestione questionari e su raccolta opinioni degli studenti

- 1) Informazione agli studenti della presenza dell'apposita procedura nel corso dell'evento di benvenuto alle matricole e con apposita comunicazione nei corsi.
- 2) Introduzione di un sistema strutturato di rilevazione delle criticità promuovendo la discussione tra gli studenti dei corsi e la possibilità di riferire tali criticità ai rappresentanti degli studenti o agli studenti che partecipano alla commissione paritetica.

Azione da monitorare per dicembre 2019

Numero di suggerimenti - reclami pervenuti dall'implementazione della procedura formale.

Numero di incontri tra membri della commissione paritetica e rappresentanti degli studenti / membri presenti nella commissione paritetica per un confronto su eventuali segnalazioni di criticità pervenute. Si propone la realizzazione di 3 incontri della commissione paritetica:

- A novembre di ogni anno.
- Ad aprile di ogni anno.
- A fine giugno di ogni anno.

Dicembre 2019: verifica delle azioni proposte per il 2017 - 2018 - 2019

1. Si riscontrano delle criticità nell'implementazione della procedura per la raccolta dei reclami. Non sono, infatti, stati raccolti reclami formalizzati e al momento non vi è evidenza di una procedura formalizzata pubblica sul sito della scuola.
2. Si riscontrano delle criticità nell'introduzione di un sistema strutturato di rilevazione delle criticità promuovendo la discussione tra gli studenti dei corsi e la possibilità di riferire tali criticità ai rappresentanti degli studenti o agli studenti che partecipano alla commissione paritetica.

Per quanto riguarda il monitoraggio degli incontri previsti: a novembre 2018 la commissione paritetica ha realizzato il suo lavoro con la consegna delle relazioni. Gli incontri previsti per Aprile e Giugno 2019 non sono stati realizzati perché le rappresentanti degli studenti erano impegnate fuori sede in Erasmus e vi è stata la sostituzione del prof. Maggioni con il dott. Silla.



1506

**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

DESP
DIPARTIMENTO DI
ECONOMIA, SOCIETÀ, POLITICA

Proposte per il 2019 - 2020

1. Rilevazione delle criticità del corso di laurea: predisposizione di una sintetica comunicazione da mettere sul sito della scuola in merito alla modalità di esplicitare la presenza di criticità di cui si allega bozza. Aggiornare informazioni sul sito della scuola https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=20300&tipo=DESP&page=2534
2. Si conferma l'opportunità di calendarizzare 3 incontri annuali: ad aprile, a giugno e a novembre per gli incontri della commissione paritetica.



B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI dei risultati delle opinioni degli studenti

Sono quindi stati analizzati i risultati provenienti dalla rilevazione sull'efficacia del processo formativo percepita dagli studenti, relativamente al Corso nel suo complesso.

I risultati dell'indagine sono a disposizione del singolo Docente e di coloro che hanno responsabilità all'interno del Corso di Studio (il Presidente della Scuola e il Presidente del Corso) tramite un'apposita piattaforma informatica. Inoltre, i risultati dell'indagine a livello complessivo di Corso di Studio (ma non di singolo insegnamento) vengono annualmente resi pubblici sulla pagina web del Dipartimento dedicata all'assicurazione della Qualità.

Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, la commissione ha preso in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande.

INS.01 Le conoscenze preliminari possedute risultano sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame con un valore medio (7,35) superiore a quello del dipartimento (7,18) e di ateneo (7,14).

INS.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati con un valore medio per il corso di studio superiore (7,58) alla media di dipartimento (7,41) e di ateneo (7,32).

INS.03 Positivo è il giudizio sul materiale didattico (indicato o fornito), considerato adeguato allo studio della materia (7,96); si tratta anche in questo caso di un valore superiore a quello del dipartimento (7,68) e a quello di ateneo (7,54).

DOC.05 Il rispetto degli orari delle attività didattiche è giudicato positivamente dagli studenti (8,36); il valore, seppur mostrando un lieve calo rispetto alla rilevazione precedente (8,55), risulta comunque superiore alla media di dipartimento (8,31) e di ateneo (8,27), confermando quindi l'efficacia del lavoro svolto.

DOC.06 Il giudizio sulla capacità del docente di stimolare /motivare l'interesse verso la disciplina è positivo (8,16), specie se comparato ai dati di dipartimento (7,89) e di ateneo (7,87).

DOC.07 Positivo anche il giudizio rispetto alla chiarezza espositiva dei docenti (8,06)

DOC.08 Le attività didattiche integrative sono giudicate positivamente (7,66), anche se in questo caso il dato è leggermente inferiore alla media di dipartimento (7,74).

DOC.09 Positivo il giudizio sulla coerenza relativa alle informazioni dell'insegnamento e a quanto dichiarato sul sito web del corso (8,16)

DOC.10 La reperibilità dei docenti è giudicata positivamente dai frequentanti (8,3) e, cosa ancor più importante, anche dai non frequentanti (7,97).

INT.11 I frequentanti (8,29) e non frequentanti (8,15) testimoniano il loro interesse negli argomenti trattati nei vari insegnamenti.

L'analisi comparata con i dati dell'anno precedente rileva una lieve diminuzione (media di -1,71%) dei giudizi positivi su diverse dimensioni delle opinioni studenti considerate; tuttavia, considerando che tutti i punteggi ottenuti dal corso sono superiori sia ai valori medi di ateneo, sia a quelli di dipartimento (unica eccezione il dato DOC.08); si deve intendere il risultato come un sostanziale consolidamento dei risultati positivi ottenuti.

In ogni caso, una attenta analisi dei dati e dei suggerimenti evidenzia alcune criticità, come di seguito riportato, che si ritiene importante tenere in considerazione per non rischiare di invertire il trend di consolidamento ottenuto.

SUGGERIMENTI STUDENTI FREQUENTANTI – 2016-17 VS 2017-18

Aumentare l'attività di supporto didattico		Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti		Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti		Fornire in anticipo il materiale didattico	
2016-17	2017-18	2016-17	2017-18	2016-17	2017-18	2016-17	2017-18
168	193	131	203	114	130	109	151
10,91%	11,45%	8,51%	12,04%	7,4%	7,71%	7,08%	8,96%



L'analisi dei suggerimenti fa emergere l'opportunità di intraprendere alcune azioni per il miglioramento del coordinamento tra gli insegnamenti per evitare ridondanze e ripetizioni di argomenti. Pur essendo a questo fine già stati realizzati due incontri con i docenti delle materie professionalizzanti, si ritiene necessario un approfondimento ulteriore. Bisogna inoltre tenere conto che gli effetti (auspicabilmente benefici) delle azioni intraprese potranno essere valutati solo con le schede di valutazione dell'anno 2018-19 e 19-20.

Dai dati raccolti nella Scheda Unica Annuale - Soddisfazione per il corso di studio concluso e condizione occupazionale dei laureati (dati aggiornati ad aprile 2019)– risulta che il 22,4% degli studenti considera le **aule** raramente adeguate. Il dato si impenna per quanto concerne le **postazioni informatiche**, poiché il 65.9% le considera in numero non adeguato. Le attrezzature per **altre attività didattiche** risultano non adeguate per il 20% degli/le studenti/esse. La valutazione delle **biblioteche** è invece molto positiva: il 97,8% valuta i servizi positivamente.

La commissione valuta che i giudizi in merito alle aule e, soprattutto, alle postazioni informatiche evidenziano una criticità.

I giudizi sulle attrezzature necessitano un approfondimento qualitativo per essere interpretati correttamente.

- **Eventuali criticità 2018:**

A fronte di giudizi positivi non si riscontrano particolari criticità.

- **Eventuali proposte di miglioramento 2020**

Ai fini di un maggiore approfondimento qualitativo dei dati la rilevazione quantitativa potrebbe essere accompagnata da un processo di ascolto diretto degli studenti tramite focus group con gli studenti stessi.

Azione intrapresa 2018:

- La rilevazione quantitativa è stata accompagnata dalla raccolta delle opinioni degli studenti direttamente da parte delle studentesse che partecipano alla commissione paritetica tramite interviste agli studenti frequentanti. Questa modalità ha permesso di rilevare specifiche criticità in merito ad alcuni insegnamenti. Tali criticità sono state discusse con il Presidente della Scuola e con la Coordinatrice del corso.

PROPOSTE su risultati delle opinioni degli studenti e azioni da intraprendere e da monitorare nel 2020

A fronte di valutazione estremamente positive con valori superiori alla media di dipartimento e di ateneo, si riscontrano alcune aree di criticità (vedi tabella sottostante, nella quale sono anche indicate le relative azioni di miglioramento proposte e discusse in sede di consiglio della scuola).

Area di criticità – suggerimenti	Azioni da intraprendere
Aumentare l'attività di supporto didattico	Una particolare attenzione sarà rivolta alla promozione di attività di supporto alla didattica promuovendo un'attività di peer education con il supporto anche dei tutor
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	Pur essendo a questo fine già stati realizzati due incontri con i docenti delle materie professionalizzanti, si ritiene necessario un approfondimento ulteriore. Bisogna inoltre tenere conto che gli effetti (auspicabilmente benefici) delle azioni intraprese potranno essere valutati solo con le schede di valutazione dell'anno 2018-19 e 19-20.
Fornire in anticipo il materiale didattico	Verrà ulteriormente promosso l'utilizzo della piattaforma dedicata per la condivisione con gli studenti del materiale didattico.
Inadeguatezza delle aule	La commissione si riserva di discutere questo aspetto in consiglio.
Inadeguatezza delle postazioni informatiche	La commissione si riserva di discutere questo aspetto in consiglio.



Inadeguatezza delle attrezzature	La commissione si riserva di discutere questo aspetto in consiglio.
----------------------------------	---

Fonti documentali di riferimento:

- Relazione del Nucleo di Valutazione
- Quadro B6 – Opinione degli Studenti SUA-CdS 2018-19 (dati aggiornati ad aprile 2019)
- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi

Gli insegnamenti del CdS coprono in modo adeguato gli obiettivi formativi.

Gli obiettivi formativi di ogni insegnamento sono coerenti con quelli dichiarati per l'intero CdS.

Le schede relative agli insegnamenti sul sito web (e i syllabus eventualmente caricati sulla piattaforma Moodle blended.uniurb.it) sono complete, tempestive, comprensibili.

Secondo l'opinione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi, con una media del CdS (8,23%) superiore a quella di dipartimento (8,17%) e di ateneo (7,94%).

Peraltro, tra i suggerimenti il coordinamento tra gli insegnamenti si conferma come criticità.

I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto, e il dato sembra essere confermato dalla diminuzione della percentuale di studenti che suggeriscono un alleggerimento del carico didattico complessivo (dal 19,37% nella rilevazione 16/17 al 18,39% della rilevazione 17-18).

Per ogni insegnamento le modalità di esame sono definite in modo chiaro. Tuttavia dove sono emerse della criticità attraverso la rilevazione qualitativa con gli studenti, le specifiche situazioni di criticità sono discusse e affrontate con il Presidente della scuola e con il coordinatore del corso.

Il calendario degli appelli è tempestivo, chiaro, accessibile, coerente.

Fornire più conoscenze di base		Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti		Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti		Alleggerire il carico didattico complessivo	
2016-17	2017-18	2016-17	2017-18	2016-17	2017-18	2016-17	2017-18
294	244	114	130	131	203	288	310
15,35%	14,47%	14,47%	7,71%	8,51%	12,04%	18,7%	18,39%

Come si evince da un confronto tra i dati della scorsa rilevazione e quelli oggetto della relazione annuale in corso, si conferma come area di criticità il coordinamento tra i corsi, mentre diminuiscono altre necessità come "fornire più conoscenze di base" e "alleggerire il carico didattico complessivo".

Le conoscenze richieste per l'accesso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate nell'apposita scheda SUA, quadro A3.

In merito alle attività proposte per il 2019

Area di criticità – suggerimenti	Azioni da intraprendere 2019	Verifica a novembre 2019
<i>Alleggerire il carico didattico complessivo</i>	Si propone la stesura di linee guida per i docenti sul tema	Il tema è stato trattato nei consigli della scuola e tutti i docenti sono stati informati
<i>Fornire più conoscenze di base</i>	Attenzione nei corsi del primo anno a garantire conoscenze di base per il corso.	Il tema è stato trattato nei consigli della scuola e tutti i docenti sono stati informati



<p><i>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</i></p> <p><i>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</i></p>	<p>Attivare un coordinamento tra i corsi per superare la criticità, identificando in prima battuta i corsi interessati e successivamente organizzando un incontro tra i docenti interessanti per un confronto dettagliato tra i programmi.</p> <p>Alla data del 7/12/2018 sono stati già realizzati due incontri con i docenti delle materie professionalizzanti che risultano quelle più facilmente soggette a sovrapposizione tra i programmi.</p> <p>Gli incontri sono stati realizzati nelle seguenti date: 16/11/2018 e 6/12/2018. I verbali degli incontri sono allegati nei consigli di corso successivi agli stessi.</p>	<p>L'abbassamento della percentuale che ha riscontrato questa criticità segnala la gestione efficace delle azioni intraprese.</p>
<p><i>Inserire prove d'esame intermedie</i></p>	<p>La commissione si riserva di discutere questo aspetto in consiglio.</p>	<p>Il tema è stato trattato nei consigli della scuola.</p>

PROPOSTE sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi: azioni da intraprendere e da monitorare nel 2020

Area di criticità – suggerimenti	Azioni da intraprendere
<p><i>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</i></p>	<p>Proseguire il coordinamento tra i corsi per superare la criticità, identificando in prima battuta i corsi interessati e successivamente organizzando un incontro tra i docenti per un confronto dettagliato tra i programmi.</p>
<p><i>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</i></p>	<p>Proseguire il coordinamento tra i corsi.</p> <p>Bisogna inoltre tenere conto che gli effetti (auspicabilmente benefici) delle azioni intraprese potranno essere valutati solo con le schede di valutazione dell'anno 2018-19 e 19-20.</p>

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione- SUA-CdS 2017-18. dati aggiornati ad aprile 2019
- Schede di insegnamento, (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS).
- Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento.
- Le SUA-CdS dei Risultati della rilevazione dell'opinione studenti



D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Il rapporto di Riesame 2017 individua i maggiori problemi evidenziati dai dati disponibili e ne analizza le principali cause in modo convincente.

Tutte le indicazioni di valutazione e miglioramento considerate nel Rapporto precedente sono state considerate al fine di migliorare le disfunzioni e criticità.

Il Rapporto individua una serie di obiettivi relativi a specifici interventi correttivi:

- Proseguire e incrementare i rapporti con enti di ricerca pubblici e privati e con l'Ordine degli Assistenti Sociali al fine di mantenere l'elevata qualità dell'offerta formativa.
- Migliorare il rapporto numerico tra studenti e docenti.
- Elevare gli indicatori di internazionalizzazione.
- Ulteriore miglioramento del livello di professionalizzazione degli studenti
- Migliorare il monitoraggio delle istanze delle parti interessate.
- Migliorare la partecipazione degli studenti ai processi di qualità.
- Valutare se l'attrattività del CdS risulta migliorata attraverso le misure messe in atto sull'organizzazione della didattica e dello svolgimento dei tirocini.
- Rafforzare il monitoraggio e l'efficacia delle modifiche già effettuate nei servizi e nelle convenzioni di tirocinio;
- Valutare l'andamento nel tempo dei dati relativi all'inserimento nel mondo del lavoro, in vista di eventuali provvedimenti migliorativi, nei limiti di ciò che può dipendere dal CdS;
- Incoraggiare il compimento di tirocini professionali all'estero, che può rappresentare una significativa opportunità di ampliamento della formazione da parte degli studenti.

La Commissione conferma quanto già espresso nella precedente relazione e prende atto dell'ampia serie di misure correttive da introdurre o da proseguire e incentivare che sono riportate con precisione nel rapporto del Riesame. Tali azioni sono prospettate come efficaci e viene riferito che in molti casi hanno trovato implementazione nel corso dell'ultimo periodo con risultati positivi, anche se tali processi continuano a richiedere attenzione.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Non sono pervenute ulteriori osservazioni o segnalazioni dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento.

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici;
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.



E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi

Le informazioni sono presentate in modo corretto, completo e coerente.

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono considerate dalla commissione ancora valide.

Le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento sono soddisfatte, anche in relazione con il percorso magistrale successivo.

Le principali parti interessate sono state identificate e coinvolte in relazione ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore. In particolare, il dialogo costante e strutturato con l'Ordine degli Assistenti Sociali della Regione Marche e con una serie di attori chiave delle politiche di welfare territoriale risulta un notevole punto di forza del corso.

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi.

Il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti è dichiarato con chiarezza.

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale sono descritte in modo chiaro e completo nella SUA del corso di studio interclasse.

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS.

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica.

Il quadro 'CdS in breve', come indicato nelle eventuali proposte di miglioramento della relazione 2017-18 è stato corredato delle informazioni sui criteri di accesso e sugli sbocchi professionali del corso.

- **Eventuali proposte di miglioramento**

mettere qualche sbocco professionale concreto anche per il percorso di sociologia, es.: ricerca sociale applicata, ricerca di mercato, gestione delle risorse umane, Gestione del territorio.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19.



F. Ulteriori proposte di miglioramento

Proposte 2019:

Criticità	Azioni proposte
Sdoppiare il tirocinio al secondo e terzo anno	Azione già realizzata nel regolamento 2019-2020.
Riduzione degli appelli a gennaio (solo 2, mentre l'anno precedente erano 3)	Discussione in consiglio della scuola
Calendario lezioni: nel terzo anno concentrazione delle lezioni nel secondo semestre (in particolare servizio sociale minorile)	Revisione orario per prossimo anno.
Tesi: superamento della distinzione tra tesi sperimentale e compilativa.	Reintroduzione della distinzione per valorizzare la tesi sperimentale
Career day: scarsa presenza di organizzazioni per un confronto in merito allo sbocco lavorativo degli studenti in sociologia	Potenziare presenza di organizzazioni per sbocco professionale dei laureati in sociologia
Sociologia: potenziare attività formative di ricerca	Discussione in consiglio della scuola
Esame propedeutico al tirocinio: carico di lavoro sproporzionato rispetto ai 3 cfu: tanti testi o inserire prova intermedia.	Discussione con commissione docenti materie professionalizzanti e ordine degli assistenti sociali in funzione della riorganizzazione del tirocinio
Visite didattiche: molto apprezzate da potenziare	Discussione in consiglio della scuola
Erasmus: difficoltà nella possibilità di sostenere esami coerenti con il piano di studio	Discussione con commissione erasmus
Lingua inglese: visto l'importanza della materia si pone all'attenzione il bisogno di proporre obiettivi formativi superiori	Discussione in consiglio della scuola
Interesse per approfondire il tema della mediazione familiare	Discussione in consiglio della scuola

F.to prof.ssa Angela Genova

F.to Cesare Silla

Sig.ra Emma Tosi

Sg.ra Chiara Allegretti